

Слайд 1 (титульный лист)

Уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Представляю вам выпускную квалификационную работу на тему «Проблема определения признаков малозначительности деяния при решении уголовно-правовых вопросов».

Актуальность темы исследования. В современном обществе возникают ситуации, когда действия людей формально кажутся преступными, но на самом деле не причиняют существенного вреда. Эта проблема становится все более актуальной в условиях несовершенного законодательства и противоречивой практики его применения. Вопросы, связанные с определением границ преступного поведения, становятся особенно важными. Российские суды часто сталкиваются с такими ситуациями, которые требуют более глубокого понимания теории уголовного права и правоприменительной практики. Особое внимание уделяется явлению "малозначительности деяния".

Малозначительность деяния в настоящее время является одной из наиболее сложных для понимания и уяснения категорий теории уголовного права и правоприменительной практики. Кроме того, уголовный закон, даже при наличии всех признаков состава преступления, ограничивается указанием на отсутствие общественной опасности в малозначительном деянии. Также нет единого мнения ученых относительно правовой природы малозначительности деяния в уголовном праве.

Между тем, несмотря на важность как для уголовно-правовой доктрины, так и для практики реализации положений уголовного закона, категория «малозначительность деяния» отличается весьма низкой степенью своей теоретической разработанности.

Цель исследования данной работы заключается в рассмотрении понятия, значения, проблем и перспективы совершенствования института малозначительности на основе анализа судебных практик и законодательства Российской Федерации.

Слайд 2

Малозначительность в уголовном праве является одной из самых сложных категорий для уяснения. Уголовно-правовой характер незначительности содеянного поступка требует углубленного анализа для понимания его сущности. Понятие малозначительности деяния приведено в ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации и смысл ее состоит в том, что деяние, обладающее по общему правилу присущими преступлению характером и степенью общественной опасности, в исключительных случаях в силу наличия обстоятельств, определяющих степень общественной опасности содеянного, может быть признано малозначительным. Анализируя, я пришел к выводу о том, что это деяние формально содержит все признаки состава, но степень общественной опасности ниже уголовно-значимого порога. Важно, что личность виновного и его поведение после совершения деяния не должны учитываться при признании малозначительности – это прямо указано в постановлениях Пленума, но суды систематически нарушают этот принцип.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в законодательстве Российской Федерации на данный момент отсутствует четкое определение малозначительного деяния, что оставляет широкие возможности для интерпретации закона исполнителями. Закон полностью доверяет компетентности и справедливости исполнителей, не предоставляя точных критериев для определения малозначительности. В результате, одна и та же правовая норма может быть применена по-разному в аналогичных ситуациях.

Слайд 3

Во второй главе проанализированы особенности малозначительности в разных видах преступлений. Выявлены ключевые закономерности:

- В сфере экономики – главный критерий – размер ущерба, но суды часто учитывают и финансовое положение потерпевшего, что ошибочно.
- Против личности – малозначительность возможна при побоях (единичные удары без вреда здоровью), однако при склонении к самоубийству шуточные выражения в мессенджерах, как правило, не достигают преступного уровня.
- Против общественной безопасности – особенно сложно с хранением пороха (ст. 222.1 УК РФ) и вандализмом. Практика показывает, что даже формальное хранение небольшого количества пороха без цели использования может быть признано малозначительным.

Слайд 4

Мной также была изучена судебная практика по данной работе. Основные проблемы, которые я выделил:

1. Разнобой в решениях – одно и то же деяние в разных регионах оценивается по-разному.
2. Судьи нередко смешивают малозначительность деяния с личностью подсудимого (возраст, болезнь,

раскаяние) – это прямо запрещено, но встречается сплошь и рядом.

3. Процессуальный парадокс: дело прекращают по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления, хотя ч. 2 ст. 14 УК РФ говорит, что состав формально есть. Это коллизия требует устранения.

Слайд 5

На основе выявленных проблем, проанализировав, я сформулировал следующие предложения по совершенствованию законодательства и практики:

1. Изменить редакцию ч. 2 ст. 14 УК РФ, указав на недостаточную степень общественной опасности, а не на полное её отсутствие – это снимет доктринальное противоречие.

2. Ввести в УПК РФ самостоятельное реабилитирующее основание прекращения уголовного дела – «в связи с малозначительностью деяния», исключив привязку к «отсутствию состава».

3. Принять комплексное постановление Пленума Верховного Суда РФ, где разъяснить единые критерии:

- недопустимость учёта личности и постпреступного поведения;
- обязательный прямой конкретизированный умысел;
- порядок оценки для формальных, материальных и усечённых составов.

4. Дополнить КоАП РФ специализированными составами за деяния, признанные малозначительными в уголовном порядке, чтобы обеспечить адекватное административное реагирование.

5. Организовать статистический учёт таких дел для мониторинга правоприменения.

Слайд 6 (титульный лист)

В заключение хочу подчеркнуть: институт малозначительности – это необходимый фильтр, предотвращающий избыточную криминализацию, но его эффективность напрямую зависит от качества законодательных формулировок и единообразного толкования.